

Tekst van de toespraak van Jan de Wit (SP-Tweede Kamerlid) over het **Royaal Gebaar** in het Verzetmuseum te Amsterdam tijdens de Vluchtelingendag op 20 juni 2005. Het Verzetmuseum was een toepasselijke locatie, hoewel het verzet wat nu nodig is niet in een museum thuishoort.

De dag was georganiseerd door Marion Bloem voor de presentatie van het boek “Een Royaal Gebaar”.

10 VRAGEN AAN MINISTER VERDONK

Vraag 1:

Laten we het hebben over de 26.000 asielzoekers die ons land volgens u zouden moeten verlaten.

Hoevelen hebben er uiteindelijk alsnog – na jaren – een verblijfsvergunning gekregen?

Hoevelen zijn er echt uitgezet?

Hoevelen zijn er stilletjes vertrokken?

Klopt het nog steeds dat een derde **MET ONBEKENDE BESTEMMING IS VERTROKKEN**? Anders gezegd: de illegaliteit is ingegaan? Klopt het dat het nu al om duizenden mensen gaat?

Wat vindt u daar eigenlijk van?



Vraag 2:

Uitgeprocedeerde asielzoekers die alles hebben geprobeerd om terug te keren naar hun land van herkomst, dus **WEL WILLEN MAAR NIET KUNNEN**, zouden een beroep kunnen doen op het **BUITENSCHULDCRITERIUM** van u.

Heel veel asielzoekers kunnen niet terug omdat het land van herkomst niet meewerkt.

Slechts 24 mensen deden met succes een beroep op buitenschuld.

Hoe kan dat? Wat zegt u tegen al die mensen die op straat belanden, zonder toekomst?

Vraag 3:

Hebt u ooit gehoord van het Internationale Verdrag inzake de Rechten van het Kind?

Volgens dat verdrag moet het belang van het kind ten alle tijde voorop staan.

Hoe kan het dan dat kinderen in vreemdelingenbewaring worden opgesloten?

Dat de financiële vergoeding voor asielzoekers zo laag is dat je er nauwelijks een gezin van kunt onderhouden?

Dat kinderen worden uitgezet naar landen die ze niet kennen, waarvan ze de taal niet spreken, omdat zij hier bij ons geboren en ingeburgerd zijn?

Waarom is uw enige verweer “dat in dat verdrag niet staat dat kinderen alleen in Nederland gelukkig kunnen worden”?



Vraag 4:

U zegt steeds dat gezinnen niet gescheiden worden uitgezet.

Waarom geldt dat alleen voor de asielzoekers die al getrouwd waren voor ze hierheen kwamen?

Waarom geldt dat niet voor asielzoekers die hier getrouwd zijn of zijn gaan samenwonen, en in feite al jaren lang bij elkaar zijn? Vanwaar dat onderscheid?

Vraag 5:

Kritiek op uw beleid doet u steeds af met de mededeling dat de rechter uw beleid steunt.

Waarom zegt u er nooit bij dat de rechter alleen op afstand naar uw beleid kijkt, en zich nauwelijks inhoudelijk mag uitspreken over een asielaanvraag.

Waarom realiseert u zich niet veel meer dat de IND de belangrijkste beslissingen neemt en dat daarom aan de IND de hoogste eisen van zorgvuldigheid en humaniteit moeten worden gesteld?

Vraag 6:

En nu we het toch over de IND hebben.

Hoe zorgvuldig zijn de verhoren van de asielzoekers?

Hoe zorgvuldig zijn de beslissingen die genomen worden?

Hoe verklaart u de grote hoeveelheid klachten tegen de IND?

Hoe verklaart u de chaos bij de IND, de achterstanden in de behandeling van dossiers, de ruime termijnoverschrijdingen?

Zou het niet beter zijn als het parlement zelf eens een onderzoek naar de IND gaat doen?

Vraag 7:

Asielzoekers die hier aankomen moeten meteen hun asielrelaas vertellen.

Vaak ernstig getraumatiseerde mensen, direct na hun vlucht.

Als niet meteen het hele verhaal, inclusief de meest verschrikkelijke gebeurtenissen, op tafel komt heeft de asielzoeker pech.

Latere verhalen over verkrachting, seksuele intimidatie of vervolging wegens homoseksualiteit worden niet meer aangehoord.

Vindt u dat juist?

Dat is toch geen zorgvuldige behandeling, laat staan zorgvuldige beslissing?

Vraag 8:

Is Congo een veilig land? Is Afghanistan een veilig land?

Volgens u wel. Is Noord-Irak veilig? Volgens u wel.

Zou u graag vanaf de Jordaanse grens door Irak via Falluja naar Noord-Irak reizen?

Een Afghaanse vrouw heeft in Nederland haar burka uitgetrokken en is verwesterd. U zegt: die vrouw moet terug in Afghanistan zich maar weer

aanpassen aan de daar geldende cultuur. Trek maar weer aan die burka. U spreekt schande van een imam die vrouwen niet de hand schudt, maar zelf stuurt u vrouwen terug naar een land waar ze totaal rechteloos zijn. Vindt u dat zelf niet een klein beetje hypocriet?

Vraag 9:

Hoe zit dat met die verhalen over de verkeerde taalanalyses, onjuiste ambtsberichten, en uitzettingen naar het verkeerde land?

Je komt uit Sierra Leone, uit Kameroen of uit Liberia, maar de IND vindt dat je uit Nigeria komt en stuurt je naar dat land terug. Of je komt uit Azerbeidzjan, maar volgens de IND uit Armenië? Hoe verklaart u dat? Kan het niet een klein beetje zorgvuldiger? Of denkt u gewoon, weg is weg?



Vraag 10:

We praten over 26.000 mensen.

Al jaren hier, ingeburgerd, en met kinderen die het land van herkomst van hun ouders alleen kennen van de verhalen.

Zou het niet humaan zijn om een royaal gebaar te maken naar deze mensen.

Wat een rust zou het brengen voor de rechters in ons land, voor de advocaten, voor de IND en vooral voor de asielzoekers zelf als u een generaal pardon zou afkondigen?

Kunt u mij één reden noemen om het generaal pardon voor de 26.000 nog langer te weigeren? Anders dan uw eigen koppigheid?