

## Ministerie van Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**

Directie Sanctie- en  
Preventiebeleid  
Sanctie- en  
Reclasseringsbeleid

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

**Ons kenmerk**  
5591852/09/DSP

**Uw kenmerk**  
2080914640

**Bijlagen**  
1

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 13 maart 2009  
Onderwerp Vragen over de opstand onder de vreemdelingen in bewaring op  
Schiphol

Hierbij deel ik u mede dat de vragen van het lid De Wit (SP) van uw Kamer aan de Staatssecretaris van Justitie over de opstand onder de vreemdelingen in bewaring op Schiphol (ingezonden 23 februari 2009) door mij worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Staatssecretaris van Justitie,

**2080914640**

**Vragen van het lid De Wit (SP) aan de staatssecretaris van Justitie over de opstand onder de vreemdelingen in bewaring op Schiphol. (Ingezonden 23 februari 2009)**

---

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**  
Directie Sanctie- en  
Preventiebeleid  
Sanctie- en  
Reclasseringsbeleid

1

Wat is er momenteel aan de hand in het uitzetcentrum op Schiphol? Is het bericht waar dat er een groep vreemdelingen uit protest tegen het opsluiten en het regime in vreemdelingenbewaring in hongerstaking is gegaan? Wat is uw mening hierover? 1) Wat gaat u doen om deze hongerstaking een halt toe te roepen?

**Datum**  
13 maart 2009

**Ons kenmerk**  
5591852/09/DSP

Antwoord 1:

Op woensdag 18 februari jl. rond het middaguur weigerde een groep van 35, op grond van artikel 6 Vreemdelingenwet 2000 ingesloten, vreemdelingen naar de verblijfsruimten te gaan. Uit de gesprekken die met de groep vreemdelingen zijn gevoerd bleek dat de groep onder meer de beëindiging van de in hun ogen onrechtmatige detentie wenste. Ondanks pogingen de groep vreemdelingen te bewegen zich vrijwillig naar hun verblijfsruimten te bewegen, volhardden zij in hun weigering. Hierop is besloten tot de inzet van het Landelijk Bijzonder Bijstandsteam (LBB). Het LBB heeft de betrokken vreemdelingen geboeid naar hun verblijfsruimten gebracht. Daarna is een zestal personen overgebracht naar een andere inrichting, waarop zij in hongerstaking zijn gegaan. Vijf van hen hebben hun hongerstaking na enkele dagen opgegeven. Momenteel is derhalve nog één persoon in hongerstaking. In verband met zijn gezondheidstoestand is betrokkene op 28 februari jl. overgebracht naar het Penitentiair Ziekenhuis in Den Haag.

**[PM actualiseren voordat brief uitgaat].**

2

Is het waar dat tussen 16 en 20 februari 2009 geweld is gebruikt toen een groep gedetineerden weigerde terug naar de cellen te gaan? Wordt een onderzoek ingesteld naar het gebruik van geweld?

Antwoord 2

Behoudens een tik met een wapenstok op de bovenarm van een vreemdeling is door het LBB noch door de betrokken vreemdelingen geweld gebruikt bij het teruggaan naar de verblijfsruimten. De vreemdeling die de tik met de wapenstok heeft ontvangen is kort nadien gezien door de medische dienst. De medische dienst heeft geen letsel geconstateerd. Voor het instellen van een onderzoek naar het gebruik van geweld zie ik geen aanleiding.

3

Hoeveel mensen zijn in 2009 in de isoleercel geplaatst? Wat was daarvoor steeds de reden?

Antwoord 3

Op de afdelingen bestemd voor de op grond van artikel 6 Vreemdelingenwet 2000 ingeslotenen (de vleugels L en M) is er in het detentiecentrum Schiphol in 2009 in de periode van 1 januari tot 25 februari sprake geweest van elf plaatsingen in afzondering. In vier van de elf gevallen was er op advies van een gedragsdeskundige sprake van afzondering voor de eigen veiligheid. In één van deze vier gevallen is sprake geweest van het gebruik van cameratoezicht. In drie

gevallen is het protocol honger- en dorststakers toegepast. De overige vier plaatsingen in afzondering waren het gevolg van het dreigen met fysiek geweld naar medebewoners of personeel en het ernstig verstoren van de orde en veiligheid in de inrichting.

4

Is het waar dat tussen 16 en 20 februari 2009 een bezoekgroep de toegang is geweigerd? Wat was daarvoor de reden? Deelt u de mening dat niet lichtvaardig inbreuk mag worden gemaakt op het recht bezoek te ontvangen?

Antwoord 4

Op woensdag 18 februari stond een bezoek gepland van een vrijwilligersgroep. In verband met de in antwoord 1 beschreven gebeurtenissen was het avondprogramma echter stilgelegd. De leden van de vrijwilligersgroep zijn door de begeleidende geestelijk verzorger vooraf geïnformeerd dat het bezoek geen doorgang kon vinden. Ik deel de mening dat niet lichtvaardig inbreuk mag worden gemaakt op het recht bezoek te ontvangen. In dit geval was van een lichtvaardig besluit geen sprake.

1) <http://www.prime95.nl/>

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**

Directie Sanctie- en  
Preventiebeleid  
Sanctie- en  
Reclasseringsbeleid

**Datum**

13 maart 2009

**Ons kenmerk**

5591852/09/DSP